

**10. bis 12. April 2014**

**Evaluationsbogen -- Auswertung**

Anzahl Benotungen / Durchschnittsbewertung

*Bitte benutzen Sie die folgenden Zahlen zur Bewertung: 1=sehr gut / 2=gut / 3=mäßig / 4=schlecht*

- |    |   |                            |                            |                            |                            |                   |
|----|---|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|-------------------|
| 1. | Haben Sie Ihren Wissensdurst ausreichend befriedigen können?  | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <b>54x / 1,37</b> |
| 2. | Die Veranstaltung hat meiner Meinung nach Relevanz für meine praktische Tätigkeit                                   | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <b>55x / 1,35</b> |
| 3. | Meine Erwartungen wurden wie folgt erfüllt:   |                            |                            |                            |                            |                   |
|    | <u>Vorträge</u>   |                            |                            |                            |                            |                   |
|    | Session 1:  |                            |                            |                            |                            |                   |
|    | Das deutsche Neugeborenencreening-Programm  | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <b>46x / 1,78</b> |
|    | Zwischenergebnisse der laufenden Pilotprojekte  | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <b>47x / 1,62</b> |
|    | Labormethoden   | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <b>47x / 1,74</b> |
|    | Podiumsdiskussion: Brauchen wir in Deutschland wirklich ein Neugeborenencreeningprogramm auf Sichelzellkrankheiten? | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <b>47x / 1,37</b> |
|    | Session 2:  |                            |                            |                            |                            |                   |
|    | Pathophysiologie, Akutkomplikationen, Langzeitbehandlung & Vorsorgeuntersuchungen                                   | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <b>53x / 1,37</b> |
|    | Session 3:  |                            |                            |                            |                            |                   |
|    | Klinik und Diagnostik   | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <b>55x / 1,33</b> |
|    | Molekulare Grundlagen und gentherapeutische Ansätze   | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <b>55x / 1,84</b> |
|    | Konservative Therapieoptionen   | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <b>55x / 1,76</b> |
|    | Stammzelltransplantation  | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <b>55x / 1,64</b> |
|    | Session 4:  |                            |                            |                            |                            |                   |
|    | Überblick und klassische Transplantationskonzepte   | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <b>53x / 1,62</b> |
|    | Unverwandte und mismatched HSCT   | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <b>51x / 1,80</b> |
|    | Haploidente HSCT bei Sichelzellkrankheit  | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <b>52x / 1,88</b> |

Session 5:

Informationsportal <a href="http://www.kinderblutkrankheiten.de">www.kinderblutkrankheiten.de</a>	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<b>42x / 1,99</b>
Verbesserung d. Therapieadhärenz d. Patientenschulung?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<b>41x / 2,15</b>
So machen es die anderen: Schulung von Patienten mit Mukoviszidose	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<b>39x / 1,95</b>
Die Möglichkeiten des Internets und des eLearnings	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<b>37x / 1,84</b>

Session 6:

Transfusionsabhängige Anämien	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<b>53x / 1,64</b>
Nicht-transfusionsabhängige Anämien	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<b>53x / 1,66</b>
Myelodysplastisches Syndrom	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<b>54x / 1,48</b>

Session 7:

Pyruvatkinase-Mangel und Glukose-6-Phosphat-Dehydrogenase-Mangel	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<b>51x / 2,25</b>
Pyrimidin-5'-nukleotidase-Mangel - eine unterschätzte Erkrankung?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<b>50x / 1,58</b>

Session 8:

Grundlagen der Thrombopoese	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<b>51x / 1,45</b>
Angeborene Thrombozytopenien	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<b>50x / 1,72</b>
ITP	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<b>50x / 1,38</b>
Thrombozytopathien	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<b>45x / 1,42</b>

4. Die Organisation war meiner Meinung nach  1  2  3  4 **55x / 1,36**

5. Weitere Vorschläge, Anregungen, Kritikpunkte.

- Session 2 mit Note 4 bewertet und Anmerkung: zu redundant + lang
- Session 2 mit Note 3 bewertet und Anmerkung: zu lang. Vortragslänge so gut es geht einhalten. Postersession kurz, Zeit von anderer Session abgezogen -> schade für Posterreferenten. Sehr gute Abendveranstaltung mit sehr leckerem Essen. Sehr engagierte Organsiation/Vortragende
- Es war wieder sehr informativ! Weiter so!
- Exzellenter Kurs, engagierte Redner, angenehme Stimmung, schönes gemeinsames Abendessen. Verbesserungsvorschläge: Zeitplan am Freitag konsequenter einhalten -> Pausen wurden verkürzt, daher am Ende sehr erschöpfend. Einladung des internistischen Kollegen aus Zürich (MDS) -> Perspektivwechsel in die Innere Medizin ergibt auch für Pädiater neue Impulse -> auf jeden Fall beibehalten! Session7:Pyrimidin-5-nukleotidase-Mangel: exzellent“ Präzise, kurz, anschaulich, praktisch
- Sehr gute Verpflegung. Schöner Veranstaltungsort. Super Organisation. Danke!
- Danke für dieses wunderbare und lehrreiche Symposium.
- Hohes fachliches Niveau. Sehr gutes Klima. Perfekt.
- Wieder tolle Location für Vorträge + Abendveranstaltung. Pausenbewirtung prima! Vorträge und Stimmung wieder bestens! Poster-Idee klasse! Bin hoffentlich nächstes Jahr wieder dabei! Schade, dass es dies Jahr keine Fallvorstellungen gab!
- Fälle: Der komplizierte Patient!
- Sehr schöner Gesellschaftsabend. Etwas mehr Pausenzeiten einplanen. Es ist sehr kompakt.
- „Minus“: Mehr Zeit für Postersession. Redner, die überziehen, stoppen -> klare Zeiten vorgeben. Vorträge teilweise sehr „basic“ gehalten -> schön für ..., Refresher, aber gerne mehr neue Studien, laufende Studien u. Zwischenergebnisse mitberücksichtigen u.

wissenschaftl. Untermauerung d. empfohlenen Handlungsweisen. „Plus“: Organisation, Tagungsort, Gesellschaftsabend, Fanconi-Session! Top!

- Organisation mit Note 1 und Note 2 bewertet und Anmerkung: Ausgenommen Samstag, 9.00 – 11.00, Redner haben sich schlecht an die Redezeiten gehalten. Teils zu lang, zu unstrukturiert, sehr anstrengend.
- Freitag: die Redner sollten sich an ihre Redezeit halten! 1 Stunde Überzug: Konzentration sinkt massiv. Samstag: Eisenentzugstherapie: mehr auf Einzelheiten, Patientenführung, Schwierigkeiten in der Langzeittherapie eingehen. Vortrag war zu allgemein!
- Bessere Absprache / weniger Redundanz bei gemeinsamen Sessions (Session 2). Bessere Zeitplanung / nicht überziehen. Sonst: sehr lehrreich, sehr interessant – Danke! Schönes Lokal zum Abendessen!
- Bewertung Session 2 mit Note 1 und Anmerkung: weitere Differenzier. wäre hier auch sinnvoll. Session 5, Vortrag 2 mit Note 3 bewertet und Anmerkung: zu unkonkret für hämatol. Erkrankungen. Zeitmanagement leider schlecht, wirkte häufig etwas gehetzt. Pausen zu kurz und dann noch auf Kosten der Poster-Präsentation fand ich nicht gut! Hätte mir Fälle aus Kliniken, wie im Vorjahr, gewünscht um Fälle mit Spezialisten zu diskutieren! Bitte nächstes Mal wieder + keine Poster!
- Durch den Zeitverzug in den Vortragslängen leider zu wenig Zeit für den Austausch beim Kaffee.
- Zeitverzug am 2. Tag!
- Zeitvorgabe für jeden Referenten!
- Besseres Zeitmanagement.
- Zu langes Überschreiten der Zeit bei Vorträgen ist lästig, anstrengend, ermüdend und verhindert Diskussionen. Schade, dass dieses am Freitag fast durchweg zu Beginn missachtet wurde.
- Insgesamt etwas wenig Pausen + etwas wenig striktes Zeitmanagement d. Vortragenden (vielleicht Ampelsystem?). Nach 1 h sollte zumindest kurze Pause drin sein, Teilnehmer nehmen sich sonst die Zeit + dadurch wurde es im Auditorium dann recht unruhig...
- Einhaltung des Zeitrahmens
- Bitte kürzere Sessions, max. 1,5 Std.! Bitte mehr Zeit für Diskussionen ermöglichen, (Moderator? 😊)
- Kritik: Zeit wurde v.a. bei Session 2 nicht eingehalten. Bessere Abstimmung unter den Vortragenden, da teilweise Überschneidung. Thema Haplo war ziemlich leer. Super: Vortrag Velleuer! Schmid!!

Anmerkung DI-TEXT: 4 Personen haben den Vortrag von Herrn Schmid bewertet, der nicht auf dem Evaluationsbogen aufgeführt war. Durchschnittbenotung = 2,25.